

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Tárgy: Kéthely község új TRE véleményezési dokumentációjával kapcsolatos egyeztető tárgyalás

Helyszín: Kéthely Község Önkormányzatának hivatalos tanácskozhelyisége
8713 Kéthely, Ady E. u. 1.

Időpont: 2019. május 20.

Résztevők: csatolt jelenléti ív szerint

Molnár Balázs polgármester üdvözölte a megjelenteket, tájékoztatta őket az egyeztető tárgyalás tárgyáról, majd felkérte Nagy Gáborné jegyzőt a jegyzőkönyv vezetésére. Ezt követően átadta a szót Fercsák Ágnes tervezőnek, aki felolvasta az írásban beérkezett véleményeket, majd felkérte a megjelent államigazgatási szervek képviselőit, hogy ismertessék tervvel kapcsolatos véleményüket.

A véleményezési eljárás során SOB/08/446-2/2018. ügyiratszámú levelében az állami főépítész jogkörében eljáró Somogy megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet részéről Ifj. Horváth János állami főépítész szakmai véleménye és az önkormányzatunk véleménye - a településtervezéssel megbízott Fercsák Ágnes településmérnök észrevételeire alapozva – között véleményeltérés alakult ki.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 39. § (1) bekezdése (továbbiakban: Rendelet) alapján összehívott egyeztetés során a résztvevők az alábbi közös álláspontot alakították ki:

1.) A 68. számú főút elkerülő szakaszának nyomvonalvezetése

A tervezett útvonal nyomvonal tengelyét a Btv. szerint, a terveken feltüntetettek szerint kell ábrázolni - kiszabályozása a területnek nem szükséges, hiszen az még módosulhat. A megvalósíthatóság érdekében a védőterület kijelölését az út tengelyétől 100-100 m távolságban (OTÉK 38. §) a Településszerkezeti és a Szabályozási terven ábrázolni kell, valamint erre vonatkozó részletező előírás a HÉSZ-be beépíteni- *„Az út védőterületén belül bármilyen építési tevékenység, tereprendezés csak az érintett szervek hozzájárulásával végezhető.”* - szükséges.

A nyomvonal vezetését az állami főépítész elfogadta, de kérte a tervezett út védőtávolságát 100-100 m-ben megállapítani és feltüntetni. Tervező elfogadta a kérést és feltünteti a védőtávolságot.

2.) Országos és térségi övezetek térképi lehatárolása

Az övezeti lehatárolás már elkészült, amit a tervező be is mutatott, de pontosítani fogja az állami főépítész észrevételeinek megfelelően, telekhatárhoz igazítással és bemutatva a +/- 5 %-os megfeleltetéssel. Tervező A/3 méretarányú tervlapokon az állami főépítész korábbi észrevételének megfelelően a Btv. övezeti tervlapjának megfelelő ábrázolja az egyes lehatárolt területrendezési övezeteket, amely részét fogja képezni a településszerkezeti terv leírásának is.

3.) Új beépítésre szánt terület kijelölése

E pontban a tervezői válasz elfogadható. (Btv. 18.§ (1))

4.) Btv. C-1 szőlő termőhelyi kataszteri terület övezeti lefedettsége, egyértelmű megkülönböztetése

Pontosítani szükséges a településszerkezeti terven a szőlő termőhelyi kataszterrel érintett mezőgazdasági területek önálló területfelhasználási egységbe sorolását, külön jelzéssel (pl. Mác, Mkc), amelyet a Tervező átvezet a tervlapokon a jelenlegi állapothoz képest.

A szabályozási terven megfelelő, hogy eltérő övezeti számozással különülnek el a C-1 övezettel érintett övezetek, és a HÉSZ a bemutatottak szerint megfelelően tartalmazza az előírásokat.

5.) 0263/17, 0263/2, 0263/5 hrsz telkeken tervezett komplex turisztikai szolgáltatás

Jelenleg meglévő turisztikai szolgáltatás működik ezen a területen, ennek további fejlesztése a cél. A főépítészhöz záró szakmai véleményezésre benyújtandó dokumentációban kerüljön külön is feltüntetésre a „Góbé Tanya” mint meglévő turisztikai szolgáltatás, mivel annak további fejlesztése a cél.

6.) 097/1 és 097/10 hrsz-ú telkeken meglévő erdőterület átsorolása zöldterületté

A változtatást meglévő üzem további fejlesztése teszi szükségessé.

Az állami főépítész kérte, hogy a 685/9 hrsz-ú telken az erdő területe (E) helyett, először az általános mezőgazdasági terület (Má) legyen kijelölve, majd azt követően a visszapótolandó zöldterület oly módon, - hogy a területfelhasználás megváltoztatása külön-külön Kt. határozattal, míg a vonatkozó HÉSZ rendelkezés és Szabályozási tervlapi változás lépcsőzetes hatálybaléptetéssel történjen meg. Pl.: a 30. napon lépjen hatályba az általános mezőgazdasági területbe sorolásra vonatkozó rendelkezés, majd a 31. napon a zöldterületté (Z) nyilvánításról szóló rendelkezés. A 097/10 hrsz-on a védelmi erdő maradjon feltüntetve.

6/A.) Tervező kiegészíti a dokumentációt a rekultiválás bizonyítására szolgáló fényképekkel és leírással. Az R-2 övezetet előírásait ezt követően, a megtörtént tájrendezés miatt nem szükséges érvényesíteni. A tájrehabilitáció a korábbi években már megvalósult.

7.) Az egyes területfelhasználási egységekben a gyűjtőútnál alacsonyabb rendű utakat az utat körülvevő területfelhasználás területébe számoljuk, majd a szabályozási terven a hozzá tartozó építési övezet vagy övezet területéhez tartozóként ábrázoljuk közlekedési célú közterületként megjelölve.

Az állami főépítész észrevételének megfelelően az OTÉK 26.§ szerint, a Tervező átsorolja a közutakat közlekedési területfelhasználásba és közlekedési övezetbe, a Szabályozási terv lapon a szabályozandó közterülethatárokat szabályozási vonallal határolja le.

8.) A hatályos terven a fasorok jelöltek, amelyet kérünk megtartani.

Az elhangzott önkormányzati indokokat az állami főépítész elfogadva, nem tartja szükségesnek a fasorok jelölését.

9.) Kérjük a településszerkezeti tervet jóváhagyó határozatot javítani a mellékletek vonatkozásában, a településszerkezeti terv 6 fejezetből áll, kérjük a mellékletek számát és megnevezését a TFR 4. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően megállapítani.

Állami főépítész elfogadja az indoklást, nem szükséges önálló mellékleteket képezni, de a fejezetek sorba legyenek rakva a tervleírás pontosítása mellett, TFR 4. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően.

10.) A hatályos tervhez képest változó (tervezett) területfelhasználási egységek sraffozott jelölése csak az alátámasztó munkarészben szerepelhet, a jóváhagyandó tervlapon a tömör színikitöltés alkalmazandó, a tényleges területfelhasználást hagyja jóvá a képviselő-testület. A változással érintett területek sraffozása akkor indokolt, ha a területfelhasználás ütemezett fejlesztési terület.

Maradhatnak sraffozott jelöléssel a hatályos településszerkezeti tervhez képest a változással érintett területeken, a tervleírás pontosítása mellett.

11.) Kérjük a műszaki infrastruktúra-hálózatok és építmények helyét pontosítani és a hiányzó védőterületeket (68. sz. főút elkerülő szakasza, szennyvíztelep védőtávolsága) jelölni.

Az út védőterületét pótolja a tervező előző pontokban részletezettek szerint. A szennyvíztisztító védőterületét fel kell tüntetni. A szolgáltató DRV megkeresését igazolni kell a dokumentációban, és ismételten meg kell őket keresni. Amennyiben továbbra sem kap az önkormányzat adatot, akkor a régi OTEK szerinti védőtávolságot tünteti fel a tervező.

12.) A Btv. térségi övezetei gyakran fedik egymást, mely területeken mindig a szigorúbb előírást kell érvényesíteni, indokolt az eltérő területek önálló területfelhasználási egységbe, majd a szabályozási tervnél önálló övezetbe sorolása.

A térségi övezeti lehatárolások elkészülnek az előző pontokban részletezettek szerint, így azok ábrázolására nem kerül sor a településszerkezeti terven és szabályozási terven, mivel a Btv. „védelmi” övezetek előírása a HÉSZ rendelkezéseibe beépülnek (a lehatárolásoknak megfelelően).

Csak azokat a védő távolságokat és védő, vagy védett területek határait tünteti fel a tervező a településszerkezeti és szabályozási terven, melyekre vonatkozóan a Rendelet (TFR) 6. mellékelté jelöléseket tartalmaz.

13.) Kérjük a műemlék jelölését javítani, a piros pöttyök elhagyását.

Tervező odanyilazza a jelöléseket.

14.) Kérjük a fejezetet javítani, figyelemmel arra, hogy nem módosítás, hanem új terv jóváhagyása történik. A hatályos terv változásait az alátámasztó javaslatban kell bemutatni.

A hatályos tervhez képest – ami a jelenlegi használatot megállapítja – történő változásokat kell bemutatni, ami a szerkezeti tervlapon is látszik. Az új terv a hatályoshoz képest állapítja meg a változtatási szándékokat, sorolja át az eddigi használatot egy másik használatba. A lakóterület bővítés eredményez belterületi határmódosítást, ezzel kiegészítésre kerül a dokumentáció, amellyel felek az önkormányzati álláspont alapján egyetértenek.

15.) A területrendezési tervvel való összhang igazolása

Kérjük a lehatárolást az észrevételeknek megfelelően javítani és a jóváhagyandó munkarészben a tervlapokat is kérjük mellékelni, és azokon a Btv. véglegesen lehatárolt övezeteit ábrázolni a Btv. színikitöltésének alkalmazásával.

Különösen az 1.-7. és 12. pontban rögzítetteknek megfelelően kerül igazolásra a Btv. területrendezési tervvel való összhang igazolása, az állami főépítész közbenső szakmai véleménye alapján.

Az erdőterületek kijelölésének igazolását az alátámasztó javaslatban kell szerepeltetni.

Tervező kiegészíti a szerkezeti terv leírását az övezeti lehatárolást bemutató tervlapokkal.

16.) A szabályozási terv nem értelmezhető, az egymást fedő harsogó jelölések a lényegyet elfedik, az alaptérkép és az övezeti jelölés nem látható, a terv nem véleményezhető, a rá vonatkozó rendelkezések nem érvényesíthetők.

A tervező a 12. pontban rögzítettek, és az az állami főépítész közbenső szakmai véleménye alapján a szabályozási tervet és a településszerkezeti tervet átdolgozza, amelyekről a Btv. „védelmi” övezeti lekerülnek, mivel előírásaik a HÉSZ- be épülnek.

17.) A véleményezési dokumentációt javítani szükséges, és szakmai véleményezésre ismételtlen megküldeni a TFR 38. § előírásai alapján.

A javított dokumentáció megküldhető záró véleményezésre.

18.) A településfejlesztési és településrendezési eljárás nem hatósági eljárás, ezért az eljárás teljes folyamatában (az elfogadáskor is) a hatályos magasabb szintű jogszabályi előírásoknak kell megfelelni.

A már hatályukat veszített OTvT ÉS Btv. alapján készülhet a terv, mivel a három évvel ezelőtt megkezdett tervezési munka végén, az egyeztető tárgyaláson a zárószakmai véleményre megküldendő anyag a jogszabályi és Alkotmányossági normáknak megfelelően átdolgozásra kerül.

Amennyiben Kéthely Község Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt a véleményezési szakasz lezárásáról, a vélemények figyelembevételével korrigált dokumentáció megküldhető végső szakmai véleményezés céljából az állami főépítésznek (SMKH KK ÁF).

Az állami főépítész nyilatkozik, hogy amennyiben a jelen egyeztető tárgyalás és közbenső szakmai véleményben foglaltak (együttes értelmezése) alapján a benyújtandó dokumentáció átdolgozásra, pontosításra kerül, úgy meg fogja adni a Rendelet 41.§ szerinti hozzájáruló záró szakmai véleményét.

A jegyzőkönyv elektronikus úton történt egyeztetése megtörtént, a résztvevők a jegyzőkönyv tartalmát elfogadták.

k.m.f.



EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS ALATT BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA*(Az egyes véleményezők esetében az első sor a tájékoztatási szakaszban, a második sor a véleményezési szakaszban adott véleményeket tartalmazza)*

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
<u>314/2012 (XI. 8.) Korm.r. 9. melléklet szerinti Államiqazgatási szervek</u>				
<p>üi. szám: SOD/08/194-2/2016.</p> <p>1. A megkereső levélből nem derül ki számukra, hogy a koncepciót vagy a településrendezési eszközöket készítteti el az önkormányzat.</p> <p>2. A megkereső levél nem ad tájékoztatást a hatályban lévő koncepcióról és településrendezési eszközökről.</p> <p>3. A képviselő-testületi döntés nem megfelelő, ezért a kérelemnek nincs jogalapja, az eljárást nem lehet lefolytatni.</p> <p>4. Kéri a megfelelő határozat megküldését és az előzetes tájékoztatás megismétlését.</p> <p>5. Az Étv. alapján önkormányzati főépítész közreműködésével látható el a feladat.</p> <p>6. Felhívja a figyelmet, hogy a hivatkozott eljárási jog sérelmének fennállása esetén az illetékes megyei kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárás keretében vizsgálhatja a döntés jogszerűségét.</p> <p>7. Tájékoztat, hogy az új jogszabályi környezetben a településfejlesztés és településrendezés teljesen különvált, a koncepció és a településrendezési eszközök készítésére, egyeztetésére és jóváhagyására különböző előírások vonatkoznak, a két eljárás nem vonható össze.</p> <p>8. Tájékoztat, hogy a koncepció nem településrendezési eszköz, ha az önkormányzat a koncepciót is el kívánja készíteni, arról Kt. határozattal kell dönteni.</p> <p>9. Először a koncepciót kell véleményeztetni és jóváhagyni, ezután következhet az új településrendezési eszközök készítése.</p> <p>10. A hatályos, egységes szerkezetű településrendezési eszközöket a következő megkereséskor mehhivatkozni és elérhetővé tenni – CD-n szerepeltetni.</p> <p>11. Felhívja a figyelmet, hogy a partnerségi egyeztetésre is figyelemmel kell lenni, melynek szabályairól a tervezés előtt kell dönteni. Következő megkereséskor kéri a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló döntést mellékelni.</p>	<p>Az előzetes tájékoztatási szakaszt meg kell ismételni a kérésnek megfelelően.</p>	<p>Javaslom a kért testületi döntést meghozni és az eljárást megismételni a vélemények figyelembevételével. A 314/2012. Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) valóban külön említi a koncepciót és a településrendezési eszközt, de a gyakorlatban ezek a fogalmak gyakran összemosódnak.</p>	<p>A véleményeket – az egyeztető tárgyaláson megvitatottak kivételével - elfogadjuk. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készült.</p>	

Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

majd

Somogy Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinett, Állami Főépítész

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>üi. szám: SOD/08/383-4/2018.</p> <ol style="list-style-type: none"> Tájékoztat, hogy az állami főépítési hatáskörben eljáró kormányhivatalnak adatszolgáltatási kötelezettsége nincs. A 266/2013. Korm. rend. előírásaira figyelemmel a dokumentációkat aláíró lappal kell ellátni. Tájékoztat, hogy az Étv., az OTÉK és a TFR hatályos tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembe vételével kell elkészíteni. Az Étv. és a TFR előírásai alapján kéri a települési főépítészt megnevezni, az eljárás folyamatába bevonni, a munkarészek aláírásával bevonását igazolni, az általa készülő feljegyzést megismerhetővé tenni. Kéri figyelemmel lenni arra, hogy a településrendezési eszközöket a területrendezési tervekkel összhangban kell elkészíteni, az összhang nélkül a terv elfogadása nem támogatható, kéri az alátámasztó munkarészeket a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészíteni. Kérnek figyelemmel lenni arra, hogy jelen eljárás nem hatósági eljárás, mindig a hatályos jogszabályi környezetre kell figyelemmel lenni, továbbá arra, hogy az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdés szerint önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Kéri figyelemmel lenni a területrendezési tervek várható módosulására. Kéri figyelemmel lenni arra, hogy az egyes településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumok egymással összhangban készüljenek. Tájékoztat, hogy a koncepcióhoz megalapozó vizsgálat felhasználható a településszerkezeti tervhez, annak tartalmát aktualizálni kell, a tartalmat a település főépítésze írásban határozza meg. Kérnek tájékoztatást, hogy a koncepcióhoz készült megalapozó vizsgálatot aktualizáltuk-e. A letölthető megalapozó vizsgálat nem tartalmazza a területrendezési tervekben megállapított országos és térségi övezetek térképi lehatárolását. Kéri az OTrT és a Btv. előírásaira figyelemmel a munkarészt elkészíteni, az összhangot számítással igazolni. A lehatárolásnál kérnek figyelemmel lenni az OTrT átmeneti rendelkezéseire. 	<ol style="list-style-type: none"> Tudjuk, nem várunk adatokat. Az aláírólapot tartalmazza a dokumentáció (bár nem így hívják). A hatályos jogszabályokat vettük alapul. Települési főépítészként Tóth László építésmérnök működött közre. , 6. A területrendezési tervekkel és magasabb szintű jogszabályokkal összhangban készítettük a terveket. A területrendezési tervek módosulása nincs hatályban, nem vehető figyelembe. Pályázati támogatás miatt mielőbbi szükséges elfogadni a készülő településterveket. Az egyes dokumentum típusokat egymással összhangban készítettük. Eszerint készült a vizsgálat. A tartalmat a települési főépítész megállapította. Természetesen a rendezési tervhez megfelelően készült a megalapozó vizsgálat. A megalapozó vizsgálat tartalmazza a térségi övezetek településre vetített területfelhasználásait és övezeteit. Az adatszolgáltatással nem pontosított övezeteket a TeIR alapján ábrázoltuk, telekhatárra csak azon övezeteket igazítottuk, melyek telekhatárra értelmezhetők. A $\pm 5\%$ eltérést figyelembe vettük. A hatályos településszerkezeti tervvel való összehasonlítás nem releváns, mindig a tervezett állapotnak kell megfelelnie a hatályos térségi terveknek. Nem készül ilyen tervlap. 	<ol style="list-style-type: none"> Nevezzük át az aláírólapot. A hatályos jogszabályok betartása mindenkre vonatkoznak, külön felhívás nélkül is. Az eljárásban a Tervező a dokumentumokat megküldte. A kérésnek megfelelően ezentúl ellátjuk az aláírással, bár tudomásom szerint nincs olyan előírás, amely erre kötelezne. Az aláírással a főépítési együttműködés követhető nyomon. 	

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>12. Azon övezetek esetében, melyre nincs adatszolgáltatás, a TeIR alapján, telekhatárra igazítva szükséges a megengedett $\pm 5\%$ eltérési küszöbérték teljesítése.</p> <p>13. A helyzetelemző munkarészben a térségi övezetek fedettségét össze kell hasonlítani a hatályos településszerkezeti tervvel, a kijelölt települési területfelhasználási egységekkel, vizsgálni szükséges a vonatkozó magasabb szintű előírások teljesülését, és ha van eltérés, ki kell mutatni a tényleges eltérés nagyságát, mértékét.</p> <p>14. A problémátérképen kell bemutatni azon területeket, ahol a hatályos településrendezési terv nincs összhangban a hatályos területrendezési tervvel – ha van ilyen. Tervező által készítendő munkarész! (Ez lesz az alapja az alátámasztó javaslatnak.)</p> <p>15. Tájékoztató, hogy a 76/2009. Korm. rend. alapján területrendezési hatósági eljárás folytatható le.</p> <p>16. Kérik az alátámasztó javaslatot a TFR 3. mellékletének megfelelően elkészíteni. A tartalmát a települési főépítész határozza meg, kérik ezt megismerhetővé tenni.</p> <p>17. Kérik a településszerkezeti változásokat pontokba szedve, áttekinthető térképen lehatárolva bemutatni.</p> <p>18. A változások területrendezési tervvel való összefüggéseinek bemutatását rajzi és szöveges munkarészben is kérik bemutatni, az összhangot igazolni.</p> <p>19. Amennyiben új beépítésre szánt terület kijelölése történik, a biológiai aktivitás érték szinten tartását számítással kell igazolni.</p> <p>20. Kérik figyelemmel lenni a 2/2005. Korm. rend. szerinti környezeti értékelésre. Záró szakmai vélemény a környezeti vizsgálat lefolytatását és lezárását követően adható.</p> <p>21. Kérnek figyelemmel lenni az OTÉK hatályos előírásainak megtartására. OTÉK-nál megengedőbb követelmény az állami főépítész hozzájárulásával kell kérni.</p> <p>22. A településrendezési eszközöket digitális módon kell elkészíteni oly módon, hogy papír formátumú dokumentálásra is alkalmas legyen.</p> <p>23. A tervlapon kérik feltüntetni a „Készült az állami alapadatok felhasználásával”.</p> <p>24. A rendeletalkotás során kérik a 2010. évi CXXX. tv. és a 61/2009. IRM rendelet előírásait figyelembe venni.</p> <p>25. Az eljárás további szakaszában részt kívánnak venni.</p>	<p>14. Nem készül ilyen kimutatás, a tervezett fejlesztések jelentik az alátámasztó javaslat alapját, melyeket természetesen megvizsgálunk a hatályos térségi terveknek való megfeleléssel kapcsolatban is.</p> <p>15. Hatósági eljárás lefolytatását nem kéri az önkormányzat.</p> <p>16. A javaslat a kötelező mellékletnek megfelelően készült, a főépítész meghatározta a tartalmát.</p> <p>17., 18. Részletesen, egyesével kidolgozva tartalmazza a javaslat.</p> <p>19. A biológiai aktivitásérték számítását tartalmazza a javaslat.</p> <p>20. A környezeti vizsgálati eljárást lefolytattuk.</p> <p>21. Nincs szükség megengedőbb előírások alkalmazására.</p> <p>22. A dokumentáció ennek megfelelően készült.</p> <p>23. Feltüntettük.</p> <p>24. Figyelembe vettük.</p>	<p>13. A Rendelet 1. melléklet 1.6.2. pontja szerint a megalapozó vizsgálatnak része a hatályos szerkezeti terv vizsgálata, melyet a dokumentáció tartalmaz. Ezen túli vizsgálatra nincs szükség.</p>	

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>üi. szám: SOD/08/383-2/2018.</p> <p>1. Az eljárási szabályok megsértése végett szakmai véleményüket nem adhatják meg, a véleményezési eljárás nem folytatható. Az előzetes tájékoztatási szakasz nem került megismétlésre.</p> <p>2. Az elfogadott koncepciót az önkormányzat honlapján közzé kell tenni és a véleményezésben részt vetteknek értesítet kell küldeni.</p> <p>3. A véleményeztetési dokumentáció papír formátumban vagy elektronikus adathordozón küldendő meg.</p> <p>4. Kérjük a tájékoztatást a partnerségi egyeztetés szabályaival újra kiegészíteni.</p> <p>5. Kérjük a település főépítészt megnevezni, az eljárás folyamatába bevonni, a munkarészek aláírásával bevonását igazolni, az általa készülő munkarészeket megismerhetővé tenni.</p> <p>6. Kérjük figyelemmel lenni az eljárási és anyagi jogi szabályok betartására, jogszabályi ütközés esetén törvényességi felügyeleti eljárást kell kezdeményezniük.</p> <p>üi. szám: SOD/08/383-6/2018.</p> <p>1. Az alátámasztó javaslatban elhelyezett változtatási szándékokat ábrázoló áttekintő térképen 13 sorszámozott változó terület került lehatárolásra, amelyet a további munkarészek másképp részleteznek.</p> <p>2. Előzetes tájékoztatásunkban kértük, hogy a településszerkezeti változások bemutatása fejezetet a TFR 3. melléklet 11. sorának megfelelően készítsék el, melyet szöveges és rajzi munkarésszel kell bemutatni.</p> <p>3. A 68. számú főút elkerülő szakaszának nyomvonalvezetése ellen kifogást emelünk, nincs összhangban a hatályos Btv. szerkezeti tervével.</p> <p>4. Hiányosan vizsgálja a területrendezési tervek érintettségét, a területekre vonatkozó magasabb szintű előírásokat figyelmen kívül hagyja, az országos és térségi övezetek térképi lehatárolása a munkarészben nem szerepel, nem ellenőrizhető.</p> <p>5. A lehatárolást a település közigazgatási területén kell elvégezni a településszerkezeti terv léptékében annak érdekében, hogy a tervek közötti összhang biztosított legyen. A nyomtatott tervek lehetnek kisebbek, de a CD/DVD-n a nagyítás lehetőségét biztosítani kell.</p>	<p>1. Nem tervezői kompetencia.</p> <p>2. Kérem az önkormányzatot, hogy tegye nyilvánossá a honlapján a koncepciót.</p> <p>3. Mindkét formában, a TFR. előírásának megfelelően dokumentáljuk.</p> <p>4. A megkeresést a partnerségi szabállyal kiegészítve küldte meg az önkormányzat.</p> <p>5. A települési főépítész Tóth László építészmérnök. Az egyes munkarészeket nem kell aláírnia, a tartalmat meghatározó feljegyzést a dokumentációhoz csatoltuk.</p> <p>6. Minden ismert szabályt betartunk.</p> <p>1. Javítottam, összhangba hoztam az alátámasztó javaslatban szereplő változtatási szándékokkal, és oda betűztem ábraként.</p> <p>2. Kiegészítem az alátámasztó javaslat 1.2.1. fejezetét, átemelve az 1.2.2. pont tartalmát, mely eredetileg tartalmazta az egyes módosítási pontok bemutatását.</p> <p>3. Az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózat elemeinek ábrázolására az OTTrT 31/B. § szerinti átmeneti rendelkezések érvényesek, mely alapján az OTTrT-ben megállapított nyomvonalat kell figyelembe venni.</p> <p>4. A területrendezési tervek minden egyes érintett övezete és területfelhasználása az alaptérképre vetítetten</p>	<p>A nyilvánosság biztosítása a partnerségi rendelet szerint kell hogy történjen, önkormányzat ennek meg tud felelni.</p> <p>Egyetértek a tervező indokival.</p>	<p>3. A 68. sz. főút nyomvonalának ábrázolása egyeztető tárgyaláson kerül megvitatásra.</p> <p>4., 5. A területrendezési tervek szerinti övezetek lehatárolása egyeztető tárgyaláson kerül megvitatásra.</p>

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>6. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az OTrT 9. § (6) bekezdés rendelkezése alapján az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és építmények helyét a Btv. térségi szerkezeti tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni, és igazolni kell, hogy a településszerkezeti tervben kijelölt nyomvonal hossza a $\pm 5\%$ eltérési küszöbértéken belül van. Biztosítani kell továbbá a szomszédos települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetőségét.</p> <p>7. Az országos és térségi övezetek térképi lehatárolását a Btv. 4/B. §, a Btv. 22/A. § (3) bekezdés, az OTrT 12/A. § rendelkezései alapján kell elkészíteni, és az összhangot számításokkal igazolni, az OTrT 31/B. § átmeneti rendelkezéseire figyelemmel.</p> <p>8. Megállapítható, hogy a tervezett változtatások nem felelnek meg a területrendezési tervi előírásoknak, így a településszerkezeti terv területrendezési tervekkel való összhangja nem biztosított. Kérjük a tervet a hatályos területrendezési tervek figyelemmel javítani és az összhangot igazolni.</p> <p>9. A változó területfelhasználás csak a színek beazonosítása után állapítható meg, a leírás nem tartalmazza, így nehezen állapítható meg, hogy melyik területfelhasználás, hol, mire változik. Szintén nehezen követhető az áttekintő térképen jelölt változások és a tervleírásban szereplő változások bemutatásának beazonosítása, a 3. sorszám után a számozás eltolódik, valamint nincs minden változtatás az áttekintő térképen jelölve.</p> <p>10. <u>„Tervezett lakóterület megszüntetése, helyette a művelésnek megfelelő mezőgazdasági területfelhasználásba sorolás az Ady E. és Vár utcák közötti 1027/1-10 hrsz-ú telkeken.”</u> Tervezett változtatás ellen elvi kifogást nem emelünk. Belterület, a visszaminősítés után is U-1 települési terület kiemelt térségi övezetben marad.</p> <p>11. <u>„A telek felszabdálása helyett egységesen kezelése. A zöldterület és a gazdasági erdő helyett gazdasági területbe sorolás a 685/7 és 685/9 hrsz-ú telkeken.”</u> Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.</p> <p>A változtatás belterületen történik, U-1 települési területbe tartozik.</p> <p>Az átsorolással érintett erdőterület az erdőgazdálkodási térség által nem érintett, amelyre a Btv. 5. § (2) bekezdés rendelkezése vonatkozik, az erdőterület csak mezőgazdasági terület, természetközeli terület, vagy vízgazdálkodási területbe sorolható át, beépítésre szánt területbe nem sorolható.</p>	<p>elkészült. A dokumentációban külön mappában kellett, hogy szerepeljen önálló tervlapokként. Elnézést, ha ez kimaradt, jobban figyelek, hogy tartalmazza a dokumentáció.</p> <p>5. A nagyításra lehetőséget a pdf állomány biztosít. A térségi övezetek lehatárolását igyekszem minél jobban láthatóvá tenni.</p> <p>6. Az OTrT 31/B. § alapján sem a Btv. szerkezeti tervében ábrázolt műszaki-infrastruktúra elemeket, sem az OTrT 9. § (6) bekezdésében található $+5\%$-os eltérési szabályt nem kell alkalmazni.</p> <p>7. A nevezett jogszabályi helyek alapján végeztem a lehatárolást. Az értelmezésem szerint ezeket az övezeti lehatárolásokat fel is kell tüntetni a szerkezeti és szabályozási terven. A lehatárolással kapcsolatosan alább írtakat is figyelembe véve csak azon térségi és országos övezetek maradnak ábrázolva, melyek védelmet vagy korlátozást jelentenek, valamint az egyedi eljárásokra vonatkozóan is megállapítanak előírásokat, amiket a HÉSZ – mivel nem építési előírások – nem tartalmazhat (pl. művelési ág váltás, bányanyitás, stb.).</p> <p>8. Az összhang igazolását tartalmazza az alátámasztó munkarész.</p> <p>9. Javítottam, összhangba hoztam.</p> <p>10. Rendben.</p> <p>11. Az erdőterületet általános mezőgazdasági területbe soroltam át.</p> <p>12. A Btv. 18. §-a a parti és partközeli településekre vonatkozik. Kéthely nem tartozik közéjük, ezért ez a szabály nem releváns.</p>		<p>12. A beépítésre szánt területek kijelölésének szabálya egyeztető tárgyaláson kerül megvitatásra.</p>

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>12. Megjegyezzük, hogy új beépítésre szánt terület kijelölése során a Btv. 18. § (1) bekezdés rendelkezését érvényesíteni kell.</p> <p>13. <u>„Borászattal, borturizmussal, vendéglátással kapcsolatos létesítmények, falusi turizmus számára vendégházak és állattartó épületek építési lehetőségének megteremtése a 068/15 és 065/17 hrsz-ú telkeken” + „Falusi turizmus számára szolgáló építmények (vendégház, állattartó építmények, kemence, nyári konyha, stb.) építésének lehetősége a 032/6 és 032/8 hrsz-ú telkeken”</u> A tervezett változtatást nem tudjuk értelmezni. A területrírás a Btv. M-1 és M-2 övezeteinek felülvizsgálatát nevesíti, mely térségi övezetek lehatárolása nem azonosítható be. Az „M-1-ből kivonva 5,47 ha” nem értelmezhető. Kérjük a Btv. kiemelt térségi övezeteinek végleges lehatárolását elkészíteni. Kérjük figyelemmel lenni arra, hogy a Btv. M-2 kertgazdasági terület övezete az egykori zártkerti területeket fedi le. Kérjük figyelemmel lenni a Btv. C-1 szőlő termőhelyi kataszteri terület övezetének fedettségére és ezen lehatárolt területek egyértelmű megkülönböztetésére. Javasoljuk a településszerkezeti terven ezen területeket önálló területfelhasználási egységbe sorolni (Pl.: Mác), figyelemmel arra, hogy a rengeteg vonalas, pöttyös, stb. jelölés a szerkezeti tervlapon nem látható, nehezen azonosítható.</p> <p>14. <u>„A 0263/17, 0263/2, 0263/5 hrsz-ú telkek felhasználásával komplex turisztikai szolgáltatás nyújtásának lehetővé tétele (állattartás, állatmosogató, kápolna, színpad, vendéglátóhely, magtár, lovarda, géptároló, játszótér, stb.)”</u> Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk. Az „Ö-2 övezetből kivonva 10,29 ha” nem értelmezhető. A területrírás az új beépítésre szánt terület kijelölését nem nevesíti (Má → Ki). Az ökológiai folyosó övezetében történő új beépítésre szánt terület kijelölése nem indokolt. Amennyiben a természet védelméért felelős szervek a tervezett változtatást nem kifogásolják, és a területrendezési tervekkel való összhang igazolható, az új beépítésre szánt terület az U-1 települési terület övezetbe tartozik. Új beépítésre szánt terület kijelölése során a Btv. 18. § (1) bekezdés rendelkezését érvényesíteni kell.</p> <p>15. <u>„Egyéb, településszerkezeti tervet nem érintő változtatások (vadászaház, horgász turizmus, kemping, táborhely, piac, ...)”</u> A tervezett változtatást nem tudjuk értelmezni. Nem értjük, miért szerepelnek az 1.2.2. fejezetben (településszerkezeti változások), ha nem érinti a változtatás a településszerkezeti tervet. A területrírás szerint az igények a HÉSZ-ben érvényesülnek. A terve-</p>	<p>13. A térségi övezetek lehatárolását pontosítottam és megállapítottam, hogy hol és mekkora területen. Ezt jelenti az M-1-ből kivonva 5,47 ha. A térképes ábrázolást már elkészítettem, melyen jól láthatók a Btv. övezeteinek és a szerkezeti terv területfelhasználásainak összefüggései. A településszerkezeti terven nem teszem külön területfelhasználási egységbe a C-1-el érintett területet, hiszen a szőlő művelésű területek is általános mezőgazdasági területfelhasználásba tartoznak. Mivel a TFR. 14. § megengedi, hogy a 6. melléklet jelmagyarázatának elemei bővíthetők, ezért jelöljük a C-1 fedettséget, ami korlátozó elem. A szabályozási tervnek a TFR. 5. melléklete alapján tartalmaznia kell a korlátozó és védelmi elemeket, ezért elvileg fel kellene tüntetni a C-1 Btv. övezetet. Az egyes övezetek lehatárolásával, majd a HÉSZ-ben az övezeti előírásokban a C-1 Btv. övezet előírásának érvényesítésével a feltüntetése feleslegessé vált, ezért töröltem a szabályozási tervről.</p> <p>14. A térségi terv ± 5%-os eltérési lehetőségével élve, az övezet területének csökkentését számszerű adattal állapítottuk meg, ami az övezet lehatárolását tartalmazó tervlapról egyébként nem leolvasható. Kiegészítettem az alátámasztó munkarészt és a szerkezeti terv leírásában is szerepel az új beépítésre szánt terület. Azért itt indokolt a kijelölés, mert meglévő turisztikai szolgáltatás továbbfejlesztése a cél, ami helyhez kötött emiatt. Az eddigi véleményezésben nem emelt kifogást a természetvédelmi hatóság.</p>		<p>13. A C-1 övezet lehatárolása és ábrázolása egyeztető tárgyaláskörében kerül megvitatásra.</p> <p>14. A komplex turisztikai fejlesztésre vonatkozó felvetések egyeztető tárgyalás keretében kerülnek megvitatásra.</p>

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>zett változtatások nem értelmezhetők a HÉSZ-ben sem, figyelemmel arra, hogy az érintett övezet/építési övezet nincs meghatározva. Az OTÉK 10. § (2) bekezdés meghivatkozásával kapcsolatosan felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Btv. előírásait érvényesíteni kell, alóla az OTÉK nem ad felmentést. Az egyes térségi övezetek területén olyan területhasználat és építési tevékenység folytatható, amely nem ellentétes a magasabb szintű jogszabályi előírásokkal.</p> <p>16. <u>„Belső tömbfeltáró út visszavonása a Hegyalja és az Ady E. utcák között”</u> A tervezett változtatást nem tudják értelmezni.</p> <p>17. <u>„Ipari terület kijelölése a 093/5 hrsz-ú telken”</u> Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.</p> <p>18. <u>„Turisztikai fejlesztés (vendégházak, büfé) lehetőségének biztosítása a 097/1 és 097/10 hrsz-ú telken”</u> Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk. A hatályos terv alapján védelmi erdőterület kerül átsorolásra zöldterületbe a 68. sz. főút elkerülő szakaszának védőterületén. Az erdőterület átsorolására a Btv. 5. § rendelkezései vonatkoznak, melyet a terv nem vizsgál. Nem fogadható el a zöldterület kiválasztott helyen történő visszapotlása. Nincs tisztázva az új beépítésre szánt területek zöldterületeinek megléte, kijelölése, bemutatása. Kifogást emelünk továbbá a 2.5.2. fejezetben kifejtett zöldterületek igazolásával kapcsolatosan is, az új zöldterület elhelyezkedése településszerkezeti szempontból kedvezőtlen és nem teljesíti a Btv. 18. § (1) bekezdés rendelkezéseit. Nem fogadható el az sem, hogy a zöldterület kijelölésével kívánják a 68. számú főút elkerülő szakaszának helyét biztosítani. Nem fogadható el: „A meglévő horgásztavak fennmaradása és turisztikai célú fejlesztése zöldterületen is biztosítható.” megállapítás, kérjük a zöldterületre vonatkozó OTÉK 27. § rendelkezését betartani.</p> <p>Kérjük továbbá a Btv. 30. § R-2 ökológiai rehabilitációt igénylő terület övezetére vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni – építési tevékenység nem folytatható, valamint kérjük a tájrendezési tervet bemutatni.</p> <p>19. <u>„Ady E. u. 25., 60 hrsz tervezett út visszaminősítése lakótelekké”</u> A tervezett változtatást nem tudjuk értelmezni.</p> <p>A leírás szerint: „Az egyes területfelhasználási egységekben a gyűjtőútnál alacsonyabb rendű utakat az utat körülvevő területfelhasználás területébe számoljuk, majd a szabályozási terven a hozzá tartozó építési övezet vagy övezet területéhez tartozóként ábrázoljuk közlekedési célú közterületként megjelölve.”</p>	<p>U-1-be beszámítottuk. Nem releváns, Kéthely nem parti vagy partközeli település.</p> <p>15. Ezeket a pontok valóban nem igénylik a településszerkezeti terv módosítását, a tervezett építési tevékenységeket a területfelhasználások, majd az ezzel összhangban lévő övezeti előírások biztosítják. Nem szükséges tartalmaznia a dokumentációnak, töröltem. Nem szükséges önálló övezetet képezni számukra. Kiegészítettem a mondatot.</p> <p>16. Az alátámasztó munkarészben bemutatott rajzon egyértelműen látszik a változás.</p> <p>17. Az ipari terület kijelölésének visszavonását javaslom.</p> <p>18. A Btv. 5. § előírásainak nem lehet eleget tenni, nincs a településen máshol olyan önkormányzati tulajdonú telek, melyen ki lehetne jelölni legalább 1,5 ha nagyságú zöldterületet. A visszapotlást okozó zöldterületek megszüntetése pedig elengedhetetlen. A Btv. 18. § (1) bekezdésének előírása csak a parti és a partközeli településekre vonatkoznak. Nem releváns Kéthelyre. A főút elkerülő szakasza nem valószínű, hogy megvalósul, az új területrendezési tervek már nem is tartalmazzák. Törölöm inkább ezt a mondatot, bár szerintem igaz, hogy a zöldterületi besorolás biztosítja azt, hogy az út területe ne épüljön be. Az OTÉK 27. § tartalmazza, hogy a zöldterület a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést és testedzést szolgálja. A meg-</p>		<p>18. A zöldterület megszüntetését követően új zöldterület kijelölése, továbbá a már korábban rekultivált területen a Btv. R-2 övezetének kijelölése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p> <p>19. A gyűjtőútnál alacsonyabb rendű utak jelölése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p>

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>20. <u>„Ipari területek különleges mezőgazdasági üzem területre módosítása (mezőgazdasági telephelyek)”</u> Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.</p> <p>Felhívjuk a Tervező figyelmét arra, hogy a hatályos terv több gazdasági területe a Btv. U-2 gazdasági terület térségi övezetébe tartozik, amelyre a Btv. előírásai érvényesítendők. Ezen területeken a Btv. 2/A. § 8. pontjában meghatározott települési területfelhasználási egységek jelölhető ki (Gksz, Gip, Kk), és a Btv. 38. § rendelkezéseit kell figyelembe venni. A belterületől elkülönülő gazdasági terület beépítettsége legfeljebb 30 %-os lehet, zöldfelület 50%.</p> <p>21. <u>„Kerékpárút Mesztegnyőtől Balatonig”</u> A tervezett változtatást nem tudjuk értelmezni. A települést érinti a térségi kerékpárút, amelyet a terv nem nevesít, a területrendezési tervvel való összhang igazolandó.</p> <p>22. <u>„Út menti kötelező fásítást felülvizsgálni”</u> Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk. A hatályos terven a fasorok jelöltek, amelyet kérünk megtartani.</p> <p>23. <u>„Ipari gazdasági terület módosítása falusias lakóterületté a 0274/1-5 hrsz-ú telkeken” (Sári puszta)</u> Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk. A terület a Btv. U-2 gazdasági terület térségi övezetébe tartozik, mely területeken a Btv. 2/A. § 8. pontjában meghatározott települési területfelhasználási egységek jelölhető ki (Gksz, Gip, Kk), és a Btv. 38. § rendelkezéseit kell figyelembe venni.</p> <p>Amennyiben a terület az U-2 övezetből kivonásra kerül, a terület az U-1 térségi övezetbe sorolandó, mely területcsere a kialakult állapotra figyelemmel akkor támogatható, ha a lehatárolás során a ± 5 % területi küszöbérték teljesül mindkét övezetben. Megjegyezni kívánjuk, hogy a Btv. U-1 és U-2 térségi övezetre a Btv. T-1 térségi övezet sohasem fed rá.</p> <p>24. <u>„Erdő- és mezőgazdasági területek felülvizsgálata”</u> A tervezett változtatás nem véleményezhető. Kérjük a változó területeket bemutatni, az erdőterületek kijelölésére vagy megszüntetésére vonatkozó rendelkezéseket kérjük igazolni, kiemelt figyelemmel a Btv. 5. § rendelkezéseinek érvényesítésére.</p> <p>25. <u>„Kertvárosias lakóterület bővítése a 079/22 hrsz-ú telken”</u> Tervezett változtatás ellen elvi kifogást nem emelünk. Új beépítésre szánt terület kijelölése történik, a terüleírás a biológiai akti-</p>	<p>lévő vízfelület és azt körülvevő növényzet azt mind biztosítja. Elhelyezhető a rendeltetésszerű használathoz szükséges építmény és vendéglátó épület. A horgásztavak és annak kiszolgáló létesítményei nem ellentétes a zöldterület rendeltetésével. Az alátámasztó munkarész bemutatja, hogy ahhoz, hogy épület (legalább higiéniai célú) elhelyezhető legyen, az R-2 övezetet az 5%-os határ erejéig csökkentjük a terven. A szabályozási terven építési helyet jelöltem ki, ahol egyáltalán épületet el lehet helyezni. A terület ökológiai rehabilitációja rég megtörtént, tájrendezési terv már nem releváns, a telkek parkosítottak, horgásztóként működő vízfelületek találhatóak a telken.</p> <p>19. A cím, és a leírás nincs teljesen szinkronban. A cím arra vonatkozik, hogy a 60. hrsz-ú telken korábban tervezett út visszaminősül lakóterületté, mert nincs szükség a feltároló út megtartására. Az idézett szöveg egy következő gondolat az utak területfelhasználásba és övezetbe sorolására vonatkozó koncepcionális magyarázat. A TFR. 9. § (8) bekezdése előírja, hogy a területi mérleg számításánál miként kell figyelembe venni az egyes területfelhasználásokat. A TFR 9. § (8) a) pontja értelmében a gyűjtőútnál alacsonyabb rendű utakat nem szükséges önálló területfelhasználásba sorolni. Ezzel a lehetőséggel élve úgy állapítottam meg a területfelhasználásokat, hogy a gyűjtőútnál alacsonyabb rendű utak nem lettek önálló közlekedési területfelhasználásba sorolva. Az övezetek határa pedig a területfel-</p>		<p>22. Az út menti fásítások jelölése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p>

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>vitásérték szinten tartásának módját nem nevesíti, az övezeti lehatárolás nem ellenőrizhető, továbbá a Btv. 18. § (1) bekezdés rendelkezése sem érvényesül.</p> <p>26. A településszerkezeti terv területrendezési tervekkel való megfelelésének igazolását tartalmazó táblázat nem véleményezhető, figyelemmel arra, hogy nincsenek csatolva a térségi övezetek végleges lehatárolását tartalmazó tervlapok.</p> <p>27. A 21. oldalon szereplő Btv. 5. § (1) bekezdés rendelkezésének igazolása nem megfelelő, a Btv. erdőgazdálkodási térség területnagyság megtartását a terv nem vizsgálja. A Btv. 5. § (2) bekezdés rendelkezésének igazolása nem megfelelő, más területfelhasználás is kijelölésre került.</p> <p>28. A Somogy Megye Területrendezési Tervére vonatkozó hivatkozásokat a munkarészekből kivenni, a rendelet hatálya nem terjed ki a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területére.</p> <p>29. A csatolt táblázat szerint a számítás a „Meglévő állapot”-ra készült. A tervezett állapotra vonatkozó számítást nem tartalmazza a dokumentáció. A jóváhagyandó munkarészben szereplő érték a meglévő állapotra számított értékkel azonos. Az új beépítésre szánt területek kijelöléséhez kapcsolódó biológiai aktivitásérték szinten-tartását igazoló számítás nem készült el. Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontja. Kérjük a hiányzó munkarészt elkészíteni, pontosítani. Elfogadható az a megoldás, hogy a tervezett településszerkezetre (teljes közigazgatási terület) készülő számítás kerül összehasonlításra a hatályos településszerkezeti terv számításának eredményével. A biológiai aktivitás értéke nem csökkenhet.</p> <p>30. A szabályozási tervnek összhangban kell lenni a településszerkezeti tervben rögzített elhatározásokkal, ütemezés esetén a területek szabályozását aktiválni kell. A „hatályos településszerkezeti terv” arra értendő, hogy előbb a településszerkezeti tervet kell jóváhagyni, ezt követően lehet a szabályozási tervet jóváhagyni, amelynek rendelkezéseit az új (hatályos) településszerkezeti tervvel összhangban kell megállapítani.</p> <p>31. A szabályozási koncepció összefoglalása munkarész tartalma ellen kifogást emelünk. A közlekedési területek övezetével kapcsolatos javaslat nem értelmezhető, magasabb szintű jogszabályi előírással ellentétes (lásd: szabályozási tervnél tett észrevétel). A javaslat szerint új lakóterület kijelölését nem tervezik ↔ a változtatások szerint azonban tervezik</p>	<p>használással összhangban lett megállapítva. Ezzel az állami főépítési eljárás is több esetben alkalmazható, ugyanis kevesebb esetben van szükség a településszerkezeti terv módosítására. Az önálló övezetbe nem sorolt utak a szabályozási tervben közterületnek minősülnek, ami nem teszi lehetővé a lakóterület esetében a beépítését. Újdonság, de megfelel a követelményeknek.</p> <p>20. A Btv. U-2 övezetébe tartozó meglévő gazdasági területek nem módosulhatnak a hatályos településszerkezeti tervhez képest. Ami nincs U-2 övezetben, annak a területfelhasználása változtatható Kmü-re.</p> <p>21. A kerékpárút elnevezését javítottam.</p> <p>22. Továbbra sem tartom szükségesnek a fasorok megjelölését a szerkezeti terven, mert nincs hatással a tényleges fásításra.</p> <p>23. Az U-2-be tartozó gazdasági területeket visszasorolom ipari területté.</p> <p>24. A sraffozott jellel jelölt erdő és mg. területek a tervezettek. A Btv. 5. § szabályainak igazolása megtalálható az alátámasztó munkarészben.</p> <p>25. A biológiai aktivitásérték számítás kiegészítettem, megfelel. A Btv. 18. § nem vonatkozik.</p> <p>26. A tervlapok elkészültek, a táblázat számai a tervlapokon ábrázoltakat mutatja számadatokkal.</p> <p>27. Ellenőriztem, javítottam.</p> <p>28. Átnéztem, javítottam, tudom, hogy nem terjed ki a megyei terv a BKÜ területére, tévedés lehet, ha szerepel.</p>		

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>32. A Környezeti értékelés véleményezése külön eljárásban a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően.</p> <p>33. Kérjük a településszerkezeti tervet jóváhagyó határozatot javítani a mellékletek vonatkozásában, a településszerkezeti terv 6 fejezetből áll, kérjük a mellékletek számát és megnevezését a TFR 4. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően megállapítani.</p> <p>34. Kérjük Kéthely község közigazgatási határán kívül eső területekre vonatkozó védelmi övezetek ábrázolását elhagyni.</p> <p>35. Kérjük a tervlapon a településrészek helyi megnevezését olvasható léptékben jelölni, ill. a hatályos szerkezeti tervből átvenni (Pl.: Sári puszta, Tulfás berek).</p> <p>36. Kérjük a területfelhasználási egységek betűjelét a tervlapon elhelyezni.</p> <p>37. Az egymás fölötti jelölések nem láthatók, nem értelmezhetők, egyszerűsítésük szükséges.</p> <p>38. A hatályos tervhez képest változó (tervezett) területfelhasználási egységek sraffozott jelölése csak az alátámasztó munkarészben szerepelhet, a jóváhagyandó tervlapon a tömör színkitöltés alkalmazandó, a tényleges területfelhasználást hagyja jóvá a képviselő-testület. A változással érintett területek sraffozása akkor indokolt, ha a területfelhasználás ütemezett fejlesztési terület.</p> <p>39. Kérjük a hatályos Btv.-ben kijelölt 68. számú főút elkerülő szakasza megvalósításának feltételeit biztosítani.</p> <p>40. Kérjük a térségi jelentőségű kerékpárút jelmagyarázatát pontosítani.</p> <p>41. Kérjük a műszaki infrastruktúra-hálózatok és építmények helyét pontosítani és a hiányzó védőterületeket jelölni.</p> <p>42. A településszerkezeti terven a területrendezési tervek funkcionális övezeteivel összhangban lévő területfelhasználási egységek állapítandók meg, és jelölendők a védelemmel és korlátozással érintett területek, egyéb elemek a TFR 6. melléklet I. fejezet jelölésének megfelelően. Indokolt az eltérő területek önálló területfelhasználási egységbe, majd a szabályozási tervnél önálló övezetbe sorolása.</p> <p>- Kérjük a kiváló termőhelyi és jó termőhelyi adottságú szántóterületeket a területrendezési tervek összhangját igazoló alátámasztó munkarészben lehatárolni, az arra vonatkozó rendelkezéseket a rendezés során kérjük érvényesíteni.</p>	<p>29. A biológiai aktivitás érték számítását javítottam, a hatályos településszerkezeti terv alapján kiszámoltam a meglévő állapotot.</p> <p>30. A szabályozási terv természetesen a településszerkezeti tervvel összhangban készül, elfogadásukat megfelelő sorrendben végzi az önkormányzat.</p> <p>31. A közlekedési területeket és övezeteket javítottam.</p> <p>32. A véleményezési eljárást lefolytatta az önkormányzat.</p> <p>33. Két nagy egységből áll a településszerkezeti terv: Szerkezeti terv és Szerkezeti terv leírása – azaz rajzi és szöveges egység. A leírás több fejezetet tartalmaz, amik nem jelentik önálló mellékletek képezését. A tartalmi követelményeknek megfelel a benyújtott tervlap és leírás.</p> <p>34. A közigazgatási határon kívül renyülő jelöléseket töröltem.</p> <p>35. Az alaptérkép amit tartalmazott, azt tartalmazza a tervlap is.</p> <p>36. Pótoltam.</p> <p>37. Töröltem a szükségtelen területrendezési övezetek határainak jelölését.</p> <p>38. A TFR. 4. mellékletének 1. pontja meghatározza, hogy mit kell tartalmaznia a szerkezeti tervlapnak. Itt, az 1.1.2. pontban előírja, hogy a változással érintett területeket is ábrázolni kell. Véleményem szerint a legészrevehetőbb és legcélszerűbb ábrázolás, ha sraffozott felületkitöltéssel jelölöm a változó területfelhasználást, melyre vonatkozóan a jelmagyarázat is utal. Ütemezést a terv nem tartalmaz, sze-</p>		<p>33. A mellékletek jelölése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p> <p>38. A változó területek jelölése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p> <p>39. A 68. sz. főút elkerülő szakaszának jelölése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p> <p>42. A területfelhasználások és övezetek kijelölése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p>

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>- Kérjük az L-1 szélérőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható területek jelölését az alátámasztó munkarészben vizsgálni, kijelölése nem kötelező, kijelölés esetén helyi szélmérési adatok figyelembevételével kell a területeket pontosítani, mely területek kijelölését akkor javasoljuk, ha ott szélérőmű elhelyezésére van igény – ez esetben kérjük a területet önálló területfelhasználási egységbe sorolni.</p> <p>- Kérjük a C-1 szőlő termőhelyi kataszteri terület térségi övezetbe tartozó területeket önálló területfelhasználási egységbe sorolni (MáC, MkC).</p> <p>- Kérjük az R-2 ökológiai rehabilitációt igénylő terület térségi övezetbe tartozó területet önálló területfelhasználási egységbe sorolni.</p> <p>- Kérjük az országos és térségi táj- és természetvédelemmel érintett területek határának jelölését erősíteni, nem látható. Kérjük a Btv. T-1 térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetének jelölését a táj- és természetvédelemnél szerepeltetni, az OTrT és a Btv. előírásait együtt kell érvényesíteni.</p> <p>- Kérjük a talaj- és vízvédelemmel érintett területek jelmagyarázatának címét nevesíteni, a jelöléseket rendezni (SZ-1, P-2, F-1)</p> <p>- Kérjük a műemlék jelölését javítani, a piros pöttyök telektömb nagyságúak.</p> <p>43. Ebben a mellékletben kérjük a TFR 4. mellékletében meghatározottakat szerepeltetni. Kérjük a tartalmi elemeket az előírásoknak megfelelően átrendezni. Kérjük a területfelhasználási egységekre a megengedett legnagyobb beépítési sűrűséget meghatározni az OTÉK 6. § (4) bekezdés rendelkezésére, valamint a 2. mellékletére figyelemmel.</p> <p>44. Az új terv változások, beavatkozások ütemezése fejezetében azokat a változásokat kell bemutatni, ahol a meglévő állapot nem azonos a tervezett állapottal – ütemezett területfelhasználás, az ütemezés időbeni és területhasználati leírása, egyéb beavatkozások. Azon elhatározások rögzítése, amelyekre az építési szabályok épülnek. Megjegyzés: módosításkor elfogadható a módosuló területek „változásként” történő felsorolása.</p> <p>45. Kérjük az elkészült települési mérleg táblázatot a 4. mellékletbe áthelyezni.</p> <p>46. A jóváhagyandó munkarészben a térségi övezeti tervlapokat is kérjük mellékelni, és azokon a Btv. véglegesen lehatárolt öve-</p>	<p>rintem nem a sraffozás jelöli az ütemezést, ha lenne, számozással jelölném.</p> <p>39. A tervezett nyomvonal mentén védőterületet jelöltem ki.</p> <p>40. Pontosítottam.</p> <p>41. Megfelelően ábrázoltam. Tervezett elkerülő útnak nincs védőtávolsága. A szennyvíztelep védőtávolságára nem kaptunk adatot, nincs mit ábrázolni.</p> <p>42. Védelmi övezeteket jelöltem, a többi csak figyelembe vettem. A területfelhasználási kategóriákat az OTÉK alapján szükséges megállapítani. Attól, hogy van valamilyen korlátozó vagy védelmi övezet egy telken, nem lesz más a területfelhasználása. Az elaprózott területfelhasználás majd övezet a telkeken felesleges telekalakítási kényszerrel eredményezhetnek, nem tartom elfogadhatónak.</p> <p>- Kiváló és jó szántó, L-1, övezeteket nem ábrázolom</p> <p>- C-1 övezet által érintett területeket külön területfelhasználásába és övezetbe soroltam</p> <p>- R-2 övezet már nem releváns</p> <p>- erősítettem, nagyítottam</p> <p>- az 1:10.000 méretarányú szerkezeti terven a jól láthatóság kedvéért szükséges legalább épület nagyságúra rajzolni. Mivel egymás mellett helyezkednek el a műemlékek, ezért összerögzülnek a jelek.</p> <p>43. A mellékletnek megfelelően szerepelnek a tartalmi elemek. A beépítési sűrűséget pótoltam.</p> <p>44. Szerintem pont a hatályos tervhez képest – ami a jelenlegi használatot megállapítja – történő változásokat</p>		<p>- A műemlékek jelölése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p> <p>44. Az ütemezés egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p> <p>46. A Btv. övezetek jóváhagyandó munkarészben történő szerepeltetése egyeztető tárgyalás keretében kerül megvitatásra.</p>

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>zeteit ábrázolni a Btv. színkitöltésének alkalmazásával. Az erdőterületek kijelölésének igazolását az alátámasztó javaslatban kell szerepeltetni.</p> <p>47. A biológiai aktivitásérték számítás eredményét kérjük ebbe a mellékletbe áthelyezni. Kérjük a számítást pontosítani.</p> <p>48. A szabályozási terv nem értelmezhető, az egymást fedő harsogó jelölések a lényegét elfedik, az alaptérkép és az övezeti jelölés nem látható, a terv nem véleményezhető, a rá vonatkozó rendelkezések nem érvényesíthetők.</p> <p>49. Nem tudjuk értelmezni a szabályozási terven a közlekedési területek határán megjelenő, vagy a közlekedési területeket átszelő övezethatárok jelölését, a közlekedési területeken megjelenő építési övezetek jelölését, a szabályozási vonal és az övezethatár jelölésének tetszőleges alkalmazását. Kérjük a közlekedési és közműterületek övezeteit az építési övezetektől megkülönböztetni. Nem vonható össze. Kérjük a szabályozási vonal és az építési övezet/övezet határának jelölését a jogszabályi előírásoknak megfelelően alkalmazni.</p> <p>50. A HÉSZ szakaszai több helyen ütköznek magasabb szintű jogszabályi előírásokkal, melyek felsorolását nem részletezzük</p> <p>51. Kérjük az építési paramétereket a magasabb szintű jogszabályi előírásoknak megfelelően megállapítani és a jogalkalmazók számára az előírásokat egyértelművé tenni.</p> <p>52. Kérjük az általános előírások szabályait ellenőrizni, az általános előírások a teljes közigazgatási területre vonatkoznak, melyek helyenként ütköznek a részletes övezeti előírásokkal.</p> <p>53. Fentiek alapján kérjük a véleményezési dokumentációt javítani, és szakmai véleményezésre ismételten megküldeni a TFR 38. § előírásai alapján.</p> <p>54. A TFR előírásai alapján a beérkezett véleményeket ismertetni kell a Képviselő-testülettel és dönteni kell azok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról.</p> <p>55. A tervezés során kérjük a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és szakmai követelményeket betartani, figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére, amely szerint önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.</p>	<p>kell bemutatni, ami a szerkezeti tervlapon is látszik. Az új terv a hatályos-hoz képest állapítja meg a változtatási szándékokat, sorolja át az eddigi használatot egy másik használatba. A lakóterület bővítés eredményez belterületi határ módosítást, ezzel kiegészítettem.</p> <p>45. Nem lesznek külön mellékletek az egyes fejezetek.</p> <p>46. A tervlapokat nem tartom szükségesnek mellékelni az elfogadásra kerülő munkarészhez. A területrendezési terveknek való megfeleltetést az alátámasztó munkarészben kell kidolgozni. A szerkezeti terv elfogadásával a térségi és országos övezetek lehatárolása is elfogadásra kerül. Számszerű eredménye igazolja a %-os megfelelést. Kérem tisztázni, hogy, akkor vagy mindet, vagy egyiket sem kell az elfogadásra kerülőben. Fenntartom előző véleményemet.</p> <p>47. Nem lesz önálló mellékelt ez a fejezet, a számítást pontosítottuk.</p> <p>48. Szerintem lehet értelmezni. Nem harsogó, csak egymástól megkülönböztethető. Amennyiben a védelmi és korlátozó elemeket, melyek nagy felületet fednek le csak határvonallal jelölém, úgy az egyes szelvényeken nem lehetne látni, így azt lehet hinni, hogy nem is vonatkozik az adott telekre. A felülettel való ábrázolás segítségével minden érintett telken látszik. Nem takar el semmit, megfelelően nagyítható, a jelmagyarázatot minden szabályozási tervet használónak tudni kell értelmezni.</p> <p>49. A közlekedési területek önálló övezetbe kerültek át, a jelöléseket a</p>		<p>48. A szabályozási terv jelölései egyeztető tárgyalás keretében kerülnek megvitatásra.</p> <p>53. A véleményeltérések tisztázására egyeztető tárgyalást tartottunk, melyről jegyzőkönyv készült.</p> <p>55. A figyelembe veendő jogszabályok egyeztető tárgyalás keretében kerülnek megvitatásra.</p>

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
		<p>TFR jelkulcsának megfelelően alkalmaztam.</p> <p>50., 51. A HÉSZ előírásokat átnéztem, javítottam. A hatályon kívül helyezett Btv-re történő hivatkozás helyett beillesztettem az előírásokat.</p> <p>52. Ellenőriztem, javítottam.</p> <p>53. A dokumentációt kettő alkalommal megküldtük az előzetes tájékoztatási és a véleményezési szakaszra egyaránt. A TFR. nem teszi lehetővé az államigazgatási szervek számára a többszöri véleményezést, ezért nem küldjük meg a dokumentációt ismételt (harmadszor is) a véleményezési szakaszra. Az egyeztető tárgyaláson, majd a végső szakmai véleményezési szakaszban van lehetőség még a fennmaradt kérdések tisztázására.</p> <p>54. A döntést az önkormányzatnak meg kell hoznia.</p> <p>55. Arra gondolnak, hogy az új Magyarország területrendezési tervének (új OTrT) is meg kell felelnie a tervnek? Az új OTrT-t csak a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni, a jelen eljárás azonban már folyamatban van. Tisztában vagyunk vele, hogy 2 éven belül felül kell vizsgálni a tervet az új OTrT szerint.</p>		
<p><i>Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály</i></p> <p><i>majd</i></p>	<p>üi. szám: 7961-2/2016.</p> <p>II. A településrendezés tekintetében: Zaj-, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, természet- és tájvédelmi tájékoztatás.</p> <p>Felhívja a figyelmet a következőkre: A környezeti vizsgálat elkészítése kötelező jelen tervezésnél. A biológiai aktivitás érték változás kimunkálása kiemelten fontos. Belterületbe vonás esetén a Tvt. 7. § (3) és 37. § (5) bekezdés kiemelten fontos követelmény.</p>	<p>A biológiai aktivitás számítás elkészült, a dokumentáció tartalmazza.</p> <p>A település fejlesztése jellemzően a mezőgazdaság és a turizmus, ezekre figyelemmel készült a rendezési terv is.</p>		

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
<p><i>Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály</i></p>	<p>Javasolt olyan általános szabályozási elem megalkotása, ami külön is biztosítja Kéthely közigazgatási terület, mint kistáj, különösen a nemzeti ökológiai hálózatba, valamint a rurális térség részébe tartozó földrészlet hálózata ökológiai és képi tájpotenciáljának a megőrzését, növelését.</p> <p>SO-04Z/TO/2430-4/2018. A megismételt előzetes tájékoztatás eljárási fázisban a következő tájékoztatást adja: 1. Fenntartja a jogelőd szerve által kiadott 7961-2/2016. sz. előzetes tájékoztatóban foglaltakat.</p>	<p>A vélemény választ nem igényel.</p>		
	<p>üi. szám: SO-04Z/TO/2430-2/2018. 1. A Hivatal kifogást nem tesz a dokumentációval kapcsolatban, azt elfogadásra, jóváhagyásra javasolja környezetvédelmi szempontból. 2. Természetvédelmi szempontból, és különösen az 1996. évi LIII. tv. 53. § (3) b) pontban meghatározott ökológiai hálózatba tartozó földrészletek (a külterületi szabályozási tervlap tervezeten való) lehatárolásának kontrollja tekintetében a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság véleménye a mérvadó.</p> <p>üi. szám: SO-04Z/TO/2430-7/2018. A SO-04Z/TO/2430-2/2018. sz. véleményében foglaltakat fenntartja.</p> <p>ü.i. szám: SO-4Z/TO/857-2/2019. A SO-04Z/TO/2430-7/2018. sz. véleményében foglaltakat fenntartja.</p>	<p>A vélemény választ nem igényel.</p>		
<p><i>Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság</i></p>	<p>üi. szám: 4565-2/2018. Az eljárás jelen szakaszában konkrét elvárásokat nem kívánnak tenni, azonban kérik a tervezés során a táj- és természetvédelemmel kapcsolatos jogszabályok szem előtt tartását. <u>Az eljárás további szakaszaiban részt kívánnak venni.</u></p>	<p>A vélemény választ nem igényel.</p>		
	<p>üi. szám: 4565-5/2018. A módosítások ellen kifogást nem emel. A településrendezési terv módosítását táj- és természetvédelmi szempontból elfogadják.</p>	<p>A vélemény választ nem igényel.</p>		-

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>üi. szám: 938-2/2019. A módosítások ellen kifogást nem emel. Kéri a Nemzeti Park Igazgatóságok működési területének megfelelően a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot nevesíteni az anyagban.</p>			
	<p>üi. szám: KÖZP-00825-0860/2016. Kéthely belvízzel nem veszélyeztetett, nagyvízi mederrel nem érintett, ár- és belvíz-veszélyeztetettséggel nem érintett, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területek körébe sorolandó, a magas talajvízállású települések közé tartozik, az érzékeny felszíni vizek vízgyűjtő területét kijelölő települések közé tartozik.</p>	A vélemény választ nem igényel.		
	<p>üi. szám: KÖZP-03474-00003/2018. Megismétli az előzetes véleményében foglaltakat, továbbá ismereti, hogy a 147/2010. Korm. rendelet és a VITUKI NKft. által kiadott lista (1991-1995) alapján Kéthely a magas talajvízállású települések közé tartozik.</p>	A vélemény választ nem igényel.		
<i>Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság</i>	<p>üi. szám: KÖZP-03474-00005/2018. Kéthely a 219/2004. Korm.r. és a 27/2004. Korm.r. alapján érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek körébe sorolandó. Az 1155/2016. Korm.hat. alapján a település a Balaton részvízgyűjtő, Balaton közvetlen tervezési alegységén belül, a HU_sp.4.3.1 kódszámú, Balaton déli vízgyűjtő megnevezésű dombvidéki sekély, porózus felszín alatti víztestet érint. A felszín alatti víztest mennyiségi állapota jó, de kémiai állapota – a felszíni vizek gyenge állapota miatt – gyenge, melyet a módosítások sem mennyiségi, sem minőségi szempontból negatív irányba várhatóan nem befolyásolnak. A 123/1997. Korm.r. alapján Kéthely sérülékeny üzemelő, ivó-, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételek védőövezeteit nem érinti. 2. Megjegyzi, hogy az 5., 6., 7., 10., 11. fejlesztési területek szomszédos Igazgatóságuk vagyonkezelésében lévő vízfolyásszakaszokkal, ezért a tervezett fejlesztések megvalósítása során kéri figyelembe venni a 83/2014. Korm.r. parti sávra vonatkozó rendelkezéseit.</p>			
<i>Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</i>	<p>üi. szám: 36400/1235-3/2018.ált. 1. Figyelembe kell venni a 314/2012. Korm.r. 2. mellékletében szereplő tartalmi követelményeket.</p>	A vélemény választ nem igényel.		

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>2. Az OTSZ-ben előírt tűzvédelmi követelmények közül kiemelten figyelembe kell venni az építmények tűzvédelmi előírásait, az épületek megközelíthetőségét, a tűzoltási felvonulási terület, út szükségességét, valamint a tűzoltáshoz szükséges oltóanyag, oltóvíz biztosítás módját.</p> <p>3. Kéri, hogy kísérjük figyelemmel az Étv. 7. § (3) bekezdés a) pont előírásait: biztosítani kell az árvíz, belvíz, valamint a csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését, részbeni összegyűjtését és helyben tartása biztosításának az adottságok és a lehetőségek szerinti figyelembevételével.</p>			
	<p>üi. szám: 36400/1235-1/2018.ált. A véleményezésre megküldött módosított rendezési terv ellen tűz-, polgári védelem és iparbiztonsági szempontból kifogást nem emel.</p> <p>üi. szám: 36400/1563-1/2018. A megküldött módosított rendezési terv ellen tűz-, polgári védelem és iparbiztonsági szempontból kifogást nem emel.</p> <p>üi. szám: 36400/317-1/2019.ált. A 36400/1536-1/2018.ált. számon küldött levelében foglaltakat fenntartja.</p>	A vélemény választ nem igényel.		
<i>Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály</i>	<p>Nem küldtek véleményt.</p> <p>üi. szám: SO/NEF/992-2/2018. A véleményezési dokumentációban (koncepciónak nevezte) leírtakkal kapcsolatosan közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.</p>	-		-
	<p>üi. szám: BP/0801/735-7/2018. A BP/0801/735-5/2018. iktatószámom, 2018. szeptember 28-án kelt véleményében foglaltakat fenntartja.</p>	A vélemény választ nem igényel.		
<i>Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály</i>	<p>üi. szám: BP/0801/735-5/2018. 1. Az ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező államigazgatási- és kezelő szervet megkereste, melyek az alábbi véleményeket adták: - NIF Zrt: a községet érintő projekt társaságuknál jelenleg nincs folyamatban, az eljárásban észrevételt nem kíván tenni. - Magyar Közút NZrt.: a község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát tartalmazó dokumentumban foglaltak a közút ér-</p>	A vélemény választ nem igényel, a kért előírásokat figyelembe vettük.		

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>dekeit nem sértik, kifogást nem emelnek. Mivel a módosítás országos közutat érintő fejlesztést kíván megfogalmazni, kérik felhívni az önkormányzat figyelmét az 1998. évi törvény védőtávolságokra vonatkozó előírásaira.</p> <p>2. A terezés folyamán figyelembe kell venni az OTrT és a Somogy Megyei Területrendezési tervet.</p> <p>3. A közúti közlekedési alátámasztó munkarészek tartalmi követelményeit az e-ÚT 02.01.41. sz. műszaki előírás határozza meg.</p> <p>4. A közutak tervezésénél a 19/1994. KHVM rendeletet és az e-ÚT 03.01.11 műszaki előírás tartalmazza, és legyenek összhangban a kiszolgáló területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a környezetvédelmi előírásokkal.</p> <p>5. A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciót terveznek.</p> <p>ü.i.: BP/0801/00180-2/2019. A BP/0801-735-4/2018. iktató számú véleményemben foglaltakat fenntartja.</p>			
<i>Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal</i>	Nem küldtek véleményt.	-		
	-	-		-
<i>Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal</i>	<p>üi. szám: UVH/UH/1193/3/2016.</p> <p>1. A tervezés folyamán figyelembe kell venni az OTrT előírásait és összhangban kell lenni az elfogadott Somogy Megyei Területrendezési Tervvel.</p> <p>2. A kötelező alátámasztó munkarész közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-ÚT 02.01.41 sz. Útügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-ÚT 03.01.11 sz. Útügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.</p> <p>3. A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni.</p> <p>4. A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyek magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciót terveznek.</p>	A vélemény választ nem igényel, az előírásokat figyelembe vettük.		

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>5. Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni az e-ÚT 03.03.21 és az e-ÚT 03.02.21 sz. Útügyi Műszaki Előírásokban foglaltakat.</p> <p>6. A tervezés során az OTÉK 38. §-ában rögzített védősávot biztosítani kell.</p> <p>7. Kiemelt figyelmet kell fordítani a terület környezetvédelmi kérdéseire.</p> <p>8. Az eljárás további szakaszában részt kíván venni.</p> <p>üi. szám: UVH/UH/1193/5/2016. Megkeresésére a KKK az alábbi véleményt adta: Ikt.sz.: M-1/14-27/2016. Kéri figyelembe venni az OTrT, az OTÉK, az ÚT 2-1.218:2003 Útügyi műszaki előírást, valamint az 1988. évi I. tv. vonatkozó rendelkezéseit.</p>			
	-	-		
	Nem küldtek véleményt.	-		
<i>Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály</i>	<p>üi. szám: - Kéthely község víziúttá nyilvánított vízfolyással nem érintett település, ezért a 314/2012. Korm. rend. alapján a kezdeményezett eljárásokban a hajózási hatóság hatáskörrel nem rendelkezik, így azokban nem vesz részt.</p>	A vélemény választ nem igényel.		
<i>Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Vagyongazdálkodási Központ</i>	<p>üi. szám: - Megküldte a község közigazgatási területére az örökségvédelem releváns adatait. A tárgyi eljárás további szakaszaiban nem közreműködik.</p>	A vélemény választ nem igényel.		
	-	-		-
<i>Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</i>	<p>üi. szám: SO-04/D/EOH/1690-2/2016.</p> <p>1. Örökségvédelmi hatástanulmány kell készíteni a jogszabályoknak megfelelően.</p> <p>2. Nyilvántartásuk szerint a településen 4 db egyedileg védett régészeti lelőhely, 25 db nyilvántartott régészeti lelőhely és 10 db műemlék és műemléki környezet található. Ezekkel kapcsolatosan részletes tájékoztatást a Forster központ ad.</p> <p>3. Az eljárás későbbi szakaszaiban is részt kíván venni.</p>	Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészült. Az adatokat bedolgoztuk a dokumentumokba.		-
	<p>üi. szám: SO-04/D/EOH/1627-5/2018.</p> <p>1. A kötelezően előírt örökségvédelmi hatástanulmányt megkapták.</p>	1. A hatástanulmány 2017-ben készült, az akkori jogszabályok alapján.		-

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>2. Kérik a hatástanulmányban felsorolt jogszabályok frissítését.</p> <p>3. A 16. oldalon az 1. és 2. leőhelyek esetében a balatonújlaki ingatlanokra való hivatkozást ki kell venni a felsorolásból.</p> <p>4. A 29. oldalon a hatóság elnevezését helyesbíteni kell.</p> <p>5. Az 1.14.6.5. cím alatti táblázatban javítani szükséges a Szentháromság szobor helyrajzi számát.</p> <p>6. Az 1.14.6.7. cím alatt szereplő táblázatban javítani szükséges a Szentháromság szobor ex-lege műemléki környezete helyrajzi számait.</p> <p>7. Felhívja a figyelmet, hogy a 3, 5, 7, 9 sz. leőhelyek egyedileg védett leőhely besorolású, melyekre szigorúbb előírások vonatkoznak.</p> <p>8. A tervezett módosítások közül az 1., 2., 9., 10., 11. érint nyilvántartott régészeti leőhelyet. A további fejlesztési célok elhelyezkedésének pontos ismerete nélkül nem tudják eldönteni az örökségvédelmi érintettséget.</p> <p>9. A földmunkával járó beruházásokkal a Kötv. alapján a régészeti leőhelyeket el kell kerülni. Ha ez nem lehetséges, az érintett területen régészeti feltárást kell végezni.</p> <p>üi. szám: SO-04/D/EOH/418-2/2019.</p> <p>A korábbi véleményükben kifogásolt javításokat, pótlásokat elvégezték, ezért további kikötéseket nem fogalmaztak meg, hozzájárulásukat megadják.</p>	<p>2. Új hatástanulmány készítésekor lehet alkalmazni az új jogszabályokat.</p> <p>3., 4., 5., 6. Ezeket az apró javításokat átveztük.</p> <p>7., 8., 9. Választ nem igényel.</p>		
Somogy Megyei Körmányhivatal	Nem küldtek véleményt.	-		
<i>Somogy Megyei Körmányhivatal Élelmszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály</i>	-	-		
<i>majd</i>				
<i>Somogy Megyei Körmányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Kör-</i>				

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
<i>nyezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály</i>				
<i>Somogy Megyei Körmányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály</i>	<p>üi. szám: SOG/39/6794-2/2016 Adatszolgáltatás megküldése.</p> <p>üi. szám: SO-04G/ERD/6071-2/2018. A változtatások erdőtervezett erdőt nem érintenek, így a településrendezési eszközök módosításához hozzájárul.</p>	A vélemény választ nem igényel.		
<i>majd</i>	<p>üi. szám: SO-04G/ERD/5732-2/2018. 1. A tervezet nem érint erdőtervezett erdőterületet, így az abban foglaltak ellen kifogást nem emel. 2. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</p>	A vélemény választ nem igényel.		-
<i>Somogy Megyei Körmányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály</i>	<p>üi. szám: SO-04G/ERD/7484-2/2018. A tervezési javaslat erdőtervezett erdőt nem érint, a tervezett változtatásokat tudomásul veszi, így az abban foglaltak ellen kifogást nem emel. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</p> <p>üi. szám: SO-04G/ERD/1526-2/2019. Megállapította, hogy a változtatások erdőtervezett erdőt nem érintenek, így a módosításhoz az SO-04G/ERD/6071-2/2018. ügyszámon írt véleményét fenntartja.</p>			
<i>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal</i>	<p>üi. szám: HHI/5934-1/2016. A település közigazgatási területén az OTrT kiemelt fontosságú honvédelmi terület vagy a honvédelmi terület övezetébe tartozó honvédelmi rendeltetésű ingatlant nem tartanak nyilván. A tárgyi módosítás a honvédelem érdekeit nem érinti, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért külön észrevételt nem tesz. A további véleményezési eljárásban nem kíván részt venni.</p> <p>üi. szám: 12019-2/2018/h 1. A megküldött dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem sértik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesz. 2. A további véleményezési eljárásban nem kíván részt venni.</p>	A vélemény választ nem igényel.		

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	-	-		-
<i>Rendőrkapitányság Marcali</i>	<p>üi. szám: 14041/4197/1/2016. ált.</p> <p>1. Amennyiben a településrendezési eszközök határterületet érintenek, a megyei rendőr-főkapitányságok határrendészeti szakterületével szükséges egyeztetni.</p> <p>2. A véleményezési eljárásban részt venni nem kívánnak.</p> <p>üi. szám: 14000/6611-1/2018.ált.</p> <p>A megküldött partnerségi egyeztető átiratra tekintettel tájékoztat, hogy az egyeztetési eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.</p>	A vélemény választ nem igényel.		
	-	-		
<i>Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály</i>	<p>üi. szám: PBK/2799-2/2018.</p> <p>1. Nyilvántartása alapján a településen</p> <ul style="list-style-type: none"> szilárdásvány bányászatra kialakított, valamint érvényes hatósági engedéllyel rendelkező bányatelek nem található szénhidrogén bányászati létesítmény nem található a településen nem alakultak ki olyan események, melyek földtani veszélyforrások közé tartoznak. <p>2. Megküldi az ásványi nyersanyagvagyon-terület övezetbe tartozó területek koordinátáit.</p> <p>3. A közigazgatási területen</p> <ul style="list-style-type: none"> nem található működő bánya valamint érvényes bánya-telek nincs szénhidrogén bányászati létesítmény és szénhidrogén szállítóvezeték nem tartalmaz eseményt az Országos Felszínmozgás Kataszter, valamint a gravitációs tömegmozgásokat öszszegző nyilvántartás nincsenek olyan helyszínek, melyek a földtani veszélyforrások övezetébe tartoznak. <p>4. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.</p>	A vélemény választ nem igényel. Az adatokat a dokumentációba bedolgoztuk.		
	<p>üi. szám: PBK/494-2/2019.</p> <p>Észrevétel jelzése nélkül tudomásul veszi a dokumentációban foglaltakat.</p>	A vélemény választ nem igényel.		-

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
<i>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Iroda</i>	<p>üi. szám: CD/25170-2/2018</p> <p>Tájékoztatást ad az elektronikus hírközlési szolgáltatókról, szolgáltatásokról, amelyek a rendezés alá vont területtel érintettek, valamint a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményekről:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A tervezésnél biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. 2. Biztosítani kell a postai szolgáltatóhelyek, felvételi pontok és kézbesítési pontok, valamint az egyetemes postai szolgáltatás teljesítését lehetővé tevő egyéb eszközök (...) elhelyezésének lehetőségét. Az elhelyezés területét az OTÉK szabályozza, iránymutatást az MSZ 7487 sz. szabvány ad. 3. Indokoltnak tartja, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben vegyenek részt. 4. Kéri az elektronikus hírközlési építmények elhelyezését taglaló munkarész elkészítése során vegyünk figyelembe a 14/2013. NMHH rendeletben foglaltakat. 5. A szakági tervezők számára rendelkezésre áll a Magyar Mérnök Kamarával együtt készített Módszertani útmutató. 6. A felsorolt e-mail címekre küldött e-mailre a szolgáltatók tájékoztatást adnak fejlesztési terveikről. 7. A hírközlési tervfejezetet csak az arra jogosult tervező készítheti. 8. Felhívja a figyelmet, hogy a Digitális Nemzet Fejlesztési Program megvalósítása folyamatban van, mely befolyásolhatja a településrendezési eszközök készítését, módosítását is. 10. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni. <p>üi. szám: CP/25170-4/2018.</p> <p>A dokumentumok hírközlési érdeket nem sértenek, kifogást nem emel.</p>	A szolgáltatókat külön megkereste a szakági tervező. Az előírásokat betartottuk.		
<i>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</i>	-	-		
	<p>üi. szám: BP/FNEF-TKI/01416-2/2019.</p> <p>A település közigazgatási határain belül természetes gyógytényező nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p>			
<u>Egyéb érdekeltek</u>				

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	<p>üi. szám: SMÖ/0386-2/2018.</p> <p>1. Szíveskedjünk figyelembe venni a Somogy Megye Területrendezési Tervéhez kapcsolódó célkitűzéseket, ajánlásokat és a sajátos övezeti tervlapokat.</p> <p>2. A jövő év elején az OTrT és a Balaton tv. módosulni fog. Ha nincs módunk bevárni a törvényt, számítsunk a módosítás szükségességére.</p>	<p>A Somogy Megyei Területrendezési terv hatálya nem terjed ki a Balaton Üdülőkörzetre, de a megye fejlesztési elképzeléseit figyelembe vettük a tervezés során.</p> <p>A településrendezési eszközöket pályázati finanszírozás miatt mielőbb el kell, hogy készítsük, ezért nem tudjuk megvárni a területrendezési tervek módosításának hatályba lépését. A későbbiekben az összhangba hozatalt el kell végezni.</p>	<p>Az új Balaton tv. 2019. március 15-től lesz hatályos</p>	
<i>Somogy Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész</i>	<p>üi. szám: SMÖ/0386-3/2018.</p> <p>1. Az elfogadás előtt álló új területrendezési törvény miatt kéri számítsunk a területrendezési terv módosításának szükségességére.</p> <p>2. A településszerkezeti terven a szomszédos települések nevét javasolja ráírni a tervre.</p> <p>3. A HÉSZ-ben kellene szabályozni az állattartó épületek elhelyezhetőségét az OTÉK előírása szerint.</p> <p>4. Az egyberajzolt belterület és külterület nehezíti a terv használatát, praktikusabb lenne külön ábrázolni.</p> <p>5. Beépített területen kevés a közcélú közterület.</p> <p>6. Nem tartja szerencsésnek a temető és a Fancsi vár azonos építési övezetbe sorolását.</p> <p>7. A tervezett új kertvárosias lakóterületen a meglévő telekhatárokról megszüntető jelet kellene tenni, illetve javasolt telekhatárok jelölése célszerű lenne.</p>	<p>1. Számítunk rá, de nem tudjuk figyelembe venni.</p> <p>2. Pótoltuk.</p> <p>3. Az állattartó épületek elhelyezésének előírásait a HÉSZ-ben az önkormányzat kérésére hagytuk ki, nem kívánják szabályozni.</p> <p>4. Nem jelenthet problémát, a tervlap megfelelően nagyítható a kívánt nagyságra. Véleményem szerint a hibalehetőséget zárja ki az egyberajzolt kül- és belterületi szabályozási terv.</p> <p>5. Új közterületeket nem kívánt kialakítani az önkormányzat.</p> <p>6. Új, beépítésre nem szánt területbe és övezetbe javasolom sorolni.</p> <p>7. A javasolt telekhatárt és a javasolt megszüntető jelet ábrázoltuk.</p>	<p>4. Mindegyikre van gyakorlat. Véleményem szerint sem zavaró, ha az ábrázolás egy lapon történik.</p> <p>7. A telekhatárok az előírások szerinti telekalakítások után gyakran változnak. Ily módon a megszüntető jel megjelenítése szerintem felesleges, bár jelölése a szabályozási terv használatában nem okoz gondot.</p>	-
<i>Marcali Város Önkormányzata</i>	<p>üi. szám: 8212-2/2018.</p> <p>A további eljárásban részt kíván venni.</p> <p>üi. szám: 3358-2/2019.</p> <p>Kifogást nem emelnek, észrevételt nem tesznek.</p>	<p>A vélemény választ nem igényel.</p> <p>A vélemény választ nem igényel.</p>		
<i>Balatonkeresztúr Község Önkormányzata</i>	<p>üi. szám: I/2315-2/2018.</p> <p>A községgel határos területeken rétek, legelők, szántók és védelmi erdők találhatóak. Balatonkeresztúr község önkormányzata</p>	<p>A vélemény választ nem igényel.</p>		

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
	nem tervez semmi olyan fejlesztést, amely közép-, vagy hosszútávon közös lehet Kéthely településsel. Tájékoztatásul közlik, hogy a község hatályos településrendezési eszközei a honlapjukon elérhető. Kéthely településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatban ellenvetésük nincs. Az egyeztetés további folyamatában részt kívánnak venni.			
<i>Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.</i>	öi. szám: TcT-6589410/2019. Az építmények rendeltetését, tájolasát az esetleges káros hatások figyelembevételével kell kialakítani. Szennyvíztisztító telep esetén a védőterület kialakításának fő célja kell legyen, a védekezés a hulladékkezelő telep káros hatásaitól.	Közmű tervező javaslatára 500 m védőterületet jelölök ki, melyre a HÉSZ-ben előírást javaslok.		
<u>Partnerségi egyeztetésbe bevont partnerek</u>				
	Teljes lakosság, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek	Vélemény, észrevétel nem érkezett.		A partnerségi tájékoztatás községünk honlapján 2016. április 7-től folyamatosan biztosított.
<u>Környezeti vizsgálati eljárás</u>				
<i>Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály</i>	üi. szám: SO-04G/ERD/7484-2/2018. Erdőtervezett erdőterület érintettségének hiányában nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását.	A környezeti vizsgálatot kötelező elkészíteni.		
<i>Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály</i>	üi. szám: SO-04F/NT/2412-2/2018. A tervezett módosítások talajvédelmi szempontból jelentős változást okoznak. A későbbi eljárások során mindenképpen szükség lesz humuszmentesítési talajvédelmi tervek, majd a megvalósulás időszakában humuszgazdálkodási tervek elkészítésére.	A vélemény választ nem igényel.		
	üi. szám: SO/04F/NT/00296-2/2019. Ahogy korábban is jelezték, a későbbi engedélyezési eljárások során, mint pl. végleges más célú hasznosítás, újrahhasznosítás, építés, stb. engedélyezések esetében mindenképp szükség lesz humuszleszedési talajvédelmi terv, tervek, majd a megvalósulás időszakában humuszgazdálkodási tervek készítésére.			

Véleményező	Vélemény	Tervezői válasz, javaslat	Önkormányzati főépítési kiértékelés	Önkormányzati döntés
<i>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</i>	üi. szám: BP/NAF-TKI/08961-2/2018. A település közigazgatási határain belül természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	A vélemény választ nem igényel.		
<i>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály</i>	üi. szám: BP/1006/00406-2/2018. 1. A környezeti értékelés tematikájának a Kr. 4. melléklet 3.6.1.1. pontjában előírtakra, azaz a környezeti elemeken belül a műemléki és régészeti örökségre kell kiterjednie. 2. A megküldött dokumentumot ki kell egészíteni a régészeti és műemléki örökség tekintetében. 3. Tájékoztat, hogy adatokat a Miniszterelnökség nyilvántartási osztálya szolgáltatathat.	A dokumentációt kiegészítettük.		
<i>Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</i>	Üi. szám: BP/1006/00088-2/2019. 1. Kéri aktualizálni a műemlékek és régészeti lelőhelyek országos közhiteles nyilvántartását vezető szerv megnevezését (Forster-ről Miniszterelnökségre), valamint az örökségvédelem területét szabályozó jogszabályokat, különös tekintettel arra, hogy a 35/2015. Korm. rendelet hatályát veszítette és a 68/2018. Korm. rend. van hatályban. 2. Kéri az önkormányzatot, hogy mindenképpen vegye figyelembe a módosítások során a hatástanulmánynak a régészeti lelőhelyekkel kapcsolatos, 32. oldalon megfogalmazott összegzését, amely a környezeti hatástanulmányban a 3.6.1.1. pont alatt olvasható.	1. A benyújtott Örökségvédelmi Hatástanulmány 2017-ben készült a településfejlesztési koncepcióhoz, az akkor hatályos jogszabályoknak megfelelően. A hatástanulmány aktualizálását a településfejlesztési koncepció aktualizálásakor kell elvégezni. 2. Tervező választ nem igényel.		
<i>Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság</i>	üi. szám: 36400/1563-1/2018. Kifogást nem emel.	A vélemény választ nem igényel.		
<i>Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság</i>	4565-4/2018. 1. A környezeti értékelés tematikáját elfogadják. 2. a környezeti értékelést, tartalmi és részletezettségi szempontból elfogadhatónak tartják. A további egyeztetési folyamatban részt kívánnak venni.	A vélemény választ nem igényel.		

Összeállította:

Fercsák Ágnes településtervező
Tóth László települési főépítész